

ОТЗЫВ
на тематический анализ IQAA
«Анализ результатов институциональной, программной и первичной программной
аккредитации 2024–2025 гг.»

Тематический анализ IQAA «Анализ результатов институциональной, программной и первичной программной аккредитации 2024–2025 гг.» представляет собой важный аналитический материал, позволяющий рассмотреть качество высшего образования не только через отдельные процедуры внешней оценки, но и через взаимосвязь между институциональным управлением, реализацией образовательных программ и запуском новых программ.

Главная ценность данного анализа заключается в его сопоставительном характере. В документе показано, что институциональная аккредитация, как правило, отражает наличие в вузах сформированных политик, регламентов и механизмов обеспечения качества, тогда как программная аккредитация позволяет глубже увидеть, насколько эти механизмы реально работают на уровне конкретных образовательных программ. Такой подход особенно важен, поскольку наличие документов и стратегических положений само по себе еще не гарантирует устойчивого качества преподавания, оценивания, кадрового обеспечения, взаимодействия со стейкхолдерами и мониторинга образовательных результатов.

Отдельного внимания заслуживает идея анализа «разрыва реализации». Именно на уровне образовательных программ чаще проявляются различия между декларируемой политикой качества и повседневной академической практикой. Замечания внешних экспертных групп по вопросам профессорско-преподавательского состава, студентоцентрированного обучения, приема студентов, результатов обучения, признания и сертификации показывают, что дальнейшее развитие системы качества должно быть связано не только с совершенствованием институциональных документов, но и с усилением ответственности руководителей ОП, кафедр и академических подразделений за реальное выполнение стандартов.

Содержательно сильной стороной анализа является использование матрицы соответствия институциональной и программной аккредитации. Такой инструмент позволяет увидеть, какие стандарты реализуются достаточно устойчиво, а какие требуют дополнительного внимания. Для университетов это имеет прикладное значение: результаты внешней оценки могут быть использованы не только как итоговая характеристика прохождения аккредитации, но и как основа для внутреннего аудита, анализа рисков, корректировки планов развития образовательных программ и принятия управленческих решений.

Интересным элементом анализа является применение тепловой карты реализации институциональных механизмов качества на уровне образовательных программ. Включение подобного визуального и аналитического инструмента делает материал более современным и приближает его к evidence-based подходу в управлении качеством. Вместо общего описания сильных и слабых сторон вуза анализ показывает распределение рисков по стандартам и образовательным программам, что позволяет точнее определить приоритеты для улучшения.

Особую значимость имеет раздел, посвященный первичной программной аккредитации. Новые образовательные программы находятся на наиболее чувствительном этапе своего развития, поскольку именно в период их проектирования и запуска закладываются кадровые, методические, ресурсные и организационные условия будущей устойчивости. Анализ справедливо показывает, что первичная аккредитация должна рассматриваться не как формальная процедура допуска программы к реализации, а как механизм раннего выявления рисков, связанных с содержанием ОП, кадровым обеспечением, контингентом обучающихся, практической направленностью и готовностью инфраструктуры.

Отдельный интерес представляет распределение первичных образовательных программ по уровням и направлениям подготовки. Наличие новых программ в инженерных, бизнес-управленческих, педагогических и других направлениях отражает как запросы рынка труда, так и стремление вузов

обновлять портфель образовательных программ. Вместе с тем такой процесс требует более тщательного обоснования: университетам важно заранее оценивать кадровую обеспеченность, научный потенциал, наличие материально-технической базы, устойчивость набора студентов, перспективы трудоустройства выпускников и реальные потребности региона или отрасли.

Практически важным является блок, в котором систематизированы типовые замечания по результатам первичной аккредитации. Наиболее чувствительными направлениями выступают студентоцентрированное обучение, преподавание и оценивание, а также профессорско-преподавательский состав. Это показывает, что при открытии новых образовательных программ вузам необходимо уделять больше внимания не только структуре учебного плана, но и качеству syllabus, прозрачности критериев оценивания, реальности выбора дисциплин, участию практиков, публикационной и исследовательской активности ППС, а также готовности преподавателей обеспечивать заявленные результаты обучения.

Отдельно следует отметить анализ взаимодействия со стейкхолдерами. В документе показано, что обучающиеся, ППС, выпускники и работодатели формально вовлечены в процессы разработки и обновления образовательных программ, однако в ряде случаев требуется большая системность, регулярность и доказательная база такого участия. Это важный вывод, поскольку современная система качества должна подтверждать не сам факт проведения встреч, анкетирования или обсуждений, а реальное влияние стейкхолдеров на содержание образовательной программы, методы обучения, практическую подготовку и трудоустройство выпускников.

Значение данного анализа выходит за рамки отчетности по аккредитации. Он может быть использован вузами как практический инструмент для перехода от формального соответствия стандартам к более зрелой модели внутреннего обеспечения качества. Для этого особенно важны три направления: системное отслеживание выполнения рекомендаций ВЭГ, регулярная оценка реализации стандартов на уровне каждой образовательной программы и развитие культуры принятия решений на основе данных.

В дальнейшем подобные аналитические материалы можно усилить за счет более выраженной динамики по годам, сопоставления результатов по уровням образования, типам вузов и направлениям подготовки, а также включения примеров успешного устранения замечаний после предыдущих процедур аккредитации. Дополнительную ценность имели бы краткие кейсы, показывающие, как рекомендации ВЭГ трансформируются в конкретные изменения в образовательных программах, кадровой политике, системе оценивания, цифровой инфраструктуре и взаимодействии с работодателями.

В целом тематический анализ IQAA «Анализ результатов институциональной, программной и первичной программной аккредитации 2024–2025 гг.» можно оценить как содержательный, актуальный и практически ориентированный документ. Его основная значимость состоит в том, что он помогает увидеть качество высшего образования как многоуровневую систему: от институциональной политики до конкретной образовательной программы и от запуска новой ОП до ее устойчивого развития. Такой анализ способствует повышению прозрачности внешней оценки, укреплению внутренней системы обеспечения качества и развитию более ответственной академической практики в вузах Республики Казахстан.



Сапарбайқызы Ш.

К.п.н., ассоциированный профессор кафедры Общая педагогика
Каспийский университет технологий и инжиниринга им. Ш. Есенова